

Cifras y Motivación Economía de la Guerra en Irak

Cifras y Motivación Economía de la Guerra en Irak

Indice:

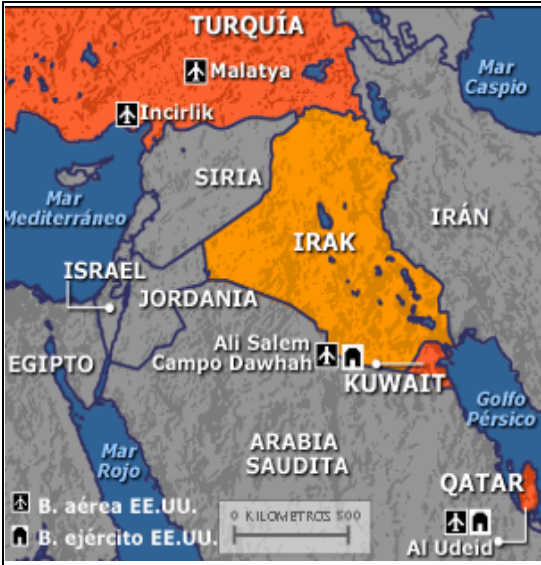
- Radiografía de Irak (Historia, Guerra, Conflicto actual..)
- El poder del petróleo (Historia, evaluación de las consecuencias de su fluctuación)
- Situación Económica Actual
- Los nuevos poderes emergentes y sus consecuencias (La Globalización..)
- Posicionamiento actual sobre los yacimientos de petróleo
- Relaciones Administración Bush–Industria petrolera
- Consecuencias Económicas de la Guerra en Iraq (Por sectores..)
- Coste de la Guerra en Irak
- Costes indirectos o Psicológicos del conflicto
- Alternativas al petróleo

Cifras y Motivación Economía de la Guerra en Irak

Radiografía de Iraq

Historia

Irak ocupa hoy gran parte de la antigua Mesopotamia, una de las cunas de la civilización. En la Edad Media Bagdad era el centro del Imperio Islámico, extendido desde Marruecos hasta el subcontinente indio. Gran Bretaña controló la Mesopotamia tras la primera guerra mundial y, pese a la rebelión de 1920, recién la cedió en 1932 cuando Irak obtuvo su independencia. El rey Faisal II y su familia fueron asesinados en un golpe registrado en 1958 e Irak se transformó en una agitada república. La sucesión de gobiernos de poder limitado finalizó con la llegada de Saddam Hussein al poder en 1979.

	Descripción
Año	
1972	Sadam Hussein

	Nacionaliza la IPC (Irak Petroleum Company)
1980	Guerra con Iran
1988	Alto el fuego guerra con Iran
1990	Irak ocupa Kuwait
mar-91	EEUU desaloja a Irak de Kuwait
1998	Las inspecciones de la ONU se interrumpieron y UK y EEUU bombardean de nuevo posiciones de armas químicas de Irak
03-mar	EEUU comienza invasión de Iraq para derrocar a Saddam Hussein

Guerra

Saddam Hussein se lanzó a la guerra contra Irán en 1980, un conflicto en parte financiado por vecinos preocupados por la revolución Islámica y la amenaza de desestabilización.

El alto el fuego llegó en 1988, aunque organizaciones de derechos humanos aseguran que ambos países todavía retienen prisioneros de guerra.

El 2 de agosto de 1990 Irak ocupó Kuwait tras una disputa fronteriza y diferencias sobre la explotación del petróleo en la zona.

Hussein anexó Kuwait y lo ocupó hasta marzo de 1991, cuando fue desalojado por EE.UU. y una alianza de 31 países.

Conflicto actual

Tras la guerra del Golfo, EE.UU. decidió dejar a Hussein en el poder, con el fin de mantener un contrapeso a Irán en la región y no ofender a sus aliados árabes. Sin embargo, impulsó rebeliones de chiítas en el sur y de kurdos en el norte, aplastados por Irak.

Se trató de "contener" a Hussein por medio de sanciones e inspecciones de la ONU encargadas de destruir sus armas químicas, biológicas y proyectos nucleares.

El programa de inspecciones fue interrumpido en 1998, lo que motivó nuevos bombardeos de EE.UU. y Gran Bretaña. La administración Bush, quiere ahora "un cambio de régimen.

¿Por qué tiene tanto poder Sadam Hussein?

Desde la creación del Irak Moderno, el control de la industria petrolera estuvo en manos de la Irak Petroleum Company (IPC), que hasta que fue nacionalizada por Sadam Husein, fue un consorcio de British Petroleum, Shell, Esso, Mobil y la Compagnie Française de Petroles, que virtualmente dictaba los ingresos del país.

Cada vez que un gobierno intentaba controlar a la IPC, las multinacionales entre otras medidas de castigo, se negaban a vender petróleo a los países que trataban con los gobiernos iraquíes. Que el recurso fundamental del país estuviera en manos extranjeras fue una ofensa para generaciones de nacionalistas árabes. Y la oleada de orgullo nacional llegó de la mano de Sadam con la nacionalización de la IPC en 1972. Esta sería una de las razones que explican la longevidad del dictador Hussein en el poder a pesar de su brutalidad.

El poder del Petróleo

Iniciamos este análisis sobre la fuerza que tiene el Oro Negro, yéndonos a la historia: En la historia reciente (Últimos 30 años, el Índice de crecimiento anual (PIB) a evolucionado de una manera clara dependiendo del precio del barril de petróleo. Los cuatro últimos periodos de incremento del precio del petróleo (1973, 1979, 1990 y 2000) han arrastrado a continuación a la economía internacional a periodos de recesión económica. De aquí la importancia del precio del barril de crudo.

Solo que durante 3 meses el precio del petróleo se situara a 35\$ el barril el PIB americano se reduciría 50.000 MIO USD (Departamento de Comercio, Administración de información de la Energía).

EEUU es el mayor consumidor mundial de crudo y el mayor importador con más de 11 millones de barriles diarios, un 55% de su consumo total. Por esta dependencia la Administración Bush nunca ha negado su vulnerabilidad a cualquier acontecimiento que afecte al suministro y a la demanda de petróleo. Incluso encontramos declaraciones del propio Presidente Bush donde exterioriza que "La dependencia de las fuentes de energía de otros países a los que o les preocupa EEUU es un lastre para la seguridad Nacional. Simplemente Arabia Saudí, quien posee la mayor reserva de crudo del planeta, tiene en sus manos el precio del crudo, incrementado o cerrando la producción de petróleo.

Y en medio de toda esta dependencia, donde se muestra tanto riesgo, cual sería la voluntad de cualquier inversor?. **Diversificar el aprovisionamiento sería una salida. Y ¿que se esta haciendo al respecto?. ¿Que consecuencias tendría esta diversificación?**

Lo lógico sería pensar que se debería apostar por invertir en fuentes de energía alternativas, racionalizar el

gasto energético del petróleo pero la realidad es que cualquier intento por reducir el consumo del petróleo debe hacerse paulatinamente y con mucho cuidado porque:

- Una caída demasiado fuerte de la demanda de petróleo, sacaría del mercado a aquellos lugares menos productivos en la extracción de petróleo, y por consiguiente incrementaría el poder de los países de Oriente Medio. Por ser estos los que poseen en la actualidad el crudo de mayor calidad y de más fácil y barata extracción y logística.

El problema está en reducir el uso del petróleo sin dañar la economía y sin permitir que los precios de la energía caigan tanto que las empresas y los individuos dejen e esforzarse por ahorrarlo.

De todas formas de las posibles medidas alternativas al petróleo hablaré en el último punto del trabajo.

La situación Económica Actual

A continuación muestro el histórico de algunos de los principales indicadores económicos, de las principales economías mundiales. Aunque la base del análisis económico de este trabajo va a centrarse en la economía Americana:

La situación económica internacional continúa condicionada por la capacidad de la economía americana para retomar un crecimiento sólido tras el bache en el que se encuentra inmersa tras el 2001. La coyuntura de la economía internacional está directamente relacionada con lo que pueda dar de sí la recuperación Norteamérica y prácticamente sólo los dos gigantes asiáticos China y la India parecen librarse del síndrome de dependencia de la locomotora americana.

En el 2001 la economía americana entró en recesión (Se afirma que una economía está en recesión si su PIB trimestral se reduce durante tres trimestres seguidos. Bajo este criterio la economía americana estuvo en recesión entre enero y septiembre de 2001, con una caída acumulada de PIB del 0,7%, pero en cambio echando manos a las tasas interanuales nunca se llegó a conseguir una tasa interanual negativa

Si comparamos esta desaceleración del 2001 con la recesión de 1991, comprobamos que esta última fue más larga y más profunda, con una caída del PIB, en tasa interanuales durante cuatro trimestres.

Los optimistas veían argumentos para justificar la teoría de la V tal y como ocurrió en 1991–1992, de tal modo que ya habíamos superado la fase de caída y estábamos en la segunda parte del V en plena recuperación del crecimiento. En 1991–1992 además los trimestres posteriores a la recesión registraron tasas entre el 2 y el 3%, y bien podría ocurrir que en esta ocasión se repitiera la historia. Estos partidarios argumentaban que la intervención de las autoridades norteamericanas, con la audaz bajada de los tipos de interés, el recorte de los impuestos y la expansión del gasto en defensa, está propiciando un rápido rebote del nivel de actividad, para esto analistas, entusiastas de la economía americana, los fundamentos de la economía no encuentran ningún problema, las empresas americanas siguen siendo las más competitivas y las que han sido capaces de aumentar continuamente su productividad, incorporando de un modo más efectivo la revolución de las tecnologías de la información. ,

Los analistas más agoreros, tendían a pensar que lo peor no había pasado y que existían razones de peso para esperar que en la economía americana se repitiera en la primera década del nuevo siglo algo parecido a lo que sucedió a principios de los ochenta.

Al igual que entonces, aunque por razones distintas, la economía pudo salir rápidamente de una primera fase recesiva. Pero corre con el riesgo de hacerlo con excesiva celeridad, con problemas pendientes que la abocan

a posteriores fases de postración.

Que razones y argumentos centran a estos partidarios, **los desequilibrios financieros que atenazan a la economía americana en el momento actual.**

Lejos de ser una economía que en el fondo esta sana las grandes mejoras de la productividad obtenidas en los años noventa y que tal vez continúen hoy en día, no son incompatibles con **tres importantes rasgos negativos del crecimiento americano.** que impedirán por unos años a la economía estadounidense reemprender la expansión en tasas altas:

El primer factor es el endeudamiento del sector privado:

Durante los años noventa, la producción americana creció enormemente, pero el crecimiento del gasto por parte del sector privado, tanto en inversión como en consumo, fue aun mayor. Este gasto se financió acudiendo a la deuda, con un continuado desequilibrio de las cuentas del sector privado, y en particular, con un deterioro constante de la tasa de ahorro de las familias. Puesto que es obvio que la deuda no puede crecer permanentemente más que la renta, las familias americanas deberán en algún momento reducir su consumo para detener el crecimiento de la deuda y pagar los intereses de la misma. Hasta ahora, el consumo ha mantenido a flote a la economía americana pero el alto endeudamiento tarde o temprano llevará a la moderación del gasto de las familias.

El segundo factor que incide negativamente en la capacidad de USA para conseguir un crecimiento fuerte es el pinchazo de la burbuja bursátil.

La expansión de los noventa se fundo en una excepcional e irracional euforia financiera. LA prolongada caída de las cotizaciones en bolsa va a dificultar la recuperación estable tanto del consumo privado como de la inversión. El consumo se resiente debido al denominado efecto riqueza: Los consumidores recortan a la baja su gasto cuando observan que son menos ricos, aunque sea sobre el papel. La inversión en nuevo equipos y plantas también flaquea cuando las cotizaciones están por los suelos. En parte ello ocurre por un problema de expectativas, pero también por la dificultad de atraer nuevos fondos a los mercados, por el exceso de inversión en años previos y por las expectativas inciertas en cuanto a la evolución de las ventas. Hemos visto que hay motivos para pensar que el consumo crecerá menos y sin que tire la inversión es muy difícil aunque la recuperación se consolide.

Y el tercer factor es la situación de la balanza por cuenta corriente norteamericana,

Altamente deficitaria como consecuencia no solo de los excesos del sector privado, sino también a causa de un déficit público en rápido crecimiento. Para los estos analistas el déficit a llegado a niveles históricamente insostenibles y ello obligara a un periodo de corrección a lo largo de los próximos trimestres. Dicho ajuste pude conseguirse mediante una menor demanda internan en USA, lo cual sería coherente con lo dicho anteriormente: (/Menos gastos (publico y privado) y unos años de menor crecimiento de la economía americana) Otro ajuste alternativo podría tener lugar mediante una suave y prolongada depreciación del dólar, lo que permitiría a EEUU ajustar sus cuentas exteriores con un menor impacto en el PIB. Pero este es un escenario poco posible, porque los mercados financieros no se caracterizan precisamente por los ajustes suaves. Si el dólar se debilitase, lo más probable es que el proceso fuera rápido, con un impacto negativo en la economía americana. El efecto recesivo sería difícil de evitar, puesto que o bien disminuiría el flujo de capitales extranjeros que alimenta el gasto americano, o sería necesario aumentar los tipos de interés para mantener la entrada de fondos que financian el déficit por cuenta corriente. En ambos casos, una parte importante del ajuste sigue recayendo en la demanda americana.

Y entre medio de tanta dificultad para levantar el déficit por cuenta corriente americana, nos encontramos la factura petrolera de Estados Unidos. Con un déficit por cuenta corriente que alcanzará los 300.000 millones de dólares, el 5% del PIB, el mayor desde la administración Reagan, nada podría venirle mejor a la economía de EEUU, que la factura de sus importaciones se redujera drásticamente.

En el foro económico de Davos, el financiero húngaro-estadounidense George Soreos, pronosticó que si los pozos iraquíes no resultaban afectados por la guerra, las perspectivas de la economía mundial podrían mejorar considerablemente debido a la riada de crudo barato iraquí que inundaría los mercados mundiales.

Fadhil Chalabi, ex funcionario petrolero iraquí y hoy director ejecutivo de Centre for Global Energy Studies (CGES) de Londres, cree que un Irak post Saddam, el nuevo gobierno tendrá que aumentar su producción para financiar la reconstrucción del país ignorando la cuota de 32 millones de barriles diarios asignados por la OPEP al país.

Con todo esto y lo comentado anteriormente sobre la necesidad de diversificación del riesgo de inversión y suministro de energía, nos encontramos que este año la inversión de las petroleras estadounidenses en el exterior subirá un 6% hasta los 102.000 Millones de dólares, un reflejo de la urgencia de EEUU de diversificar sus fuentes de suministro de Energía. USA solo tiene un 3% de las reservas mundiales conocidas de petróleo, frente al 30% de Arabia Saudí y el 11% de Irak...

Por otro lado el departamento de energía de los EEUU prevé un incremento sostenido de la demanda mundial de petróleo hasta el 2050, por todas estas razones **el Pentágono nunca ha negado que entre sus objetivos estratégicos esta el de asegurar el acceso a las materias primas vitales, principalmente el petróleo del Golfo Pérsico.**

¿Que consigue directamente EEUU con la guerra de Iraq?

- A largo plazo si **EEUU se asegura un suministro de crudo más estable**, su economía sería la mas beneficiada, su energía es un 40% más barata que las de sus competidores del mundo industrializado, lo que le otorga **considerables ventajas para subvencionar a su industria** y promover sus exportaciones en sectores vitales como los fertilizantes, asfaltos, fibras sintéticas, productos plásticos, industria farmacéutica.
- Pero también **controlaría el crecimiento militar de nuevas potencias emergentes**

Según la prestigiosa agencia Goldman Sachs Asia: (Kenneth Curtis su vicepresidente decía que el surgimiento de China como una potencia económica es el tipo de fenómeno que le mundo solo presencia una vez cada 300 años: La economía china tiene hoy el tamaño de la de Italia, en unos cuantos años tendrá la de Alemania y en una década podrá rivalizar con toda la UE, si ese ascenso económico se ve acompañado, como ocurrió con Alemania y Japón, por crecientes aspiraciones militares, en Washington creen que no habrá mejor modo de frenar esos instintos que controlan su acceso al suministro de energía. (China desde 1992, paso a ser importador neto de petróleo, superando los 3,3 millones de barriles diarios, en el 2010 podra alcanzar los 6,8 millones lo que le colocarían en el segundo importador mundial de crudo después de EEUU.

¿Y la historia que dice?

Y si nos remitimos de nuevo a la historia solo falta remitirnos a **Pearl Harbour** donde el ataque se hizo para proteger la maniobra de Tokio de posiciones en los yacimientos petrolíferos de las Indias Holandesas (Indonesia). **Hitler** a su vez perdió la guerra en la fallida ofensiva de 1943 contra el Cáucaso, donde buscaba asegurarse los yacimientos de Bakú.

El largo ciclo de crecimiento de los años 90 tuvo mucho que ver con el desenlace militar de la primera guerra de l Golfo y el impulso que dio a la industria del armamento y a la hegemonía de EEUU sobre la economía internacional del petróleo y su capacidad de influir a favor de sus objetivos macroeconómicos

Pero USA no es inmune a las consecuencias de la globalización de la economía internacional y la competencia con los bajos costes de producción de países como China o la India, y se calcula que desde el año 2000 solo USA ha perdido 2 millones de puestos de trabajo como consecuencia del traspaso de centros productivos a estos países emergentes. El problema se acrecienta si nos damos cuenta que en lugar de intercambiar bienes por bienes, USA esta pagando cada vez más la factura de sus importaciones con papel, i.e. acciones y bonos.

- **En junio del 2000 EEUU cubrían menos del 75% del total de sus importaciones para mantener su economía, consecuentemente el país necesita jugosas cantidades crecientes de capital externo, si estos flujos dejan de llegar el dólar podría sufrir una brusca caída.**

En el 2001 EEUU atrajo 130000MIO USD en inversiones extranjeras, mientras que en los primeros tres trimestres del 2002 tan solo ascendió a 24000MIO USD. Esta es otra muestra más de las dificultades de financiación del déficit comercial de los Estados Unidos.

Por consiguiente la terapia del Warfare State de inundar los mercados internacionales con su moneda (debido a su monopolio como moneda de pago) **amenaza con provocar el desplome del valor del Dólar.**

Y como apoyo a todas estas tesis solo hace falta basarse en la ultima revisión que el gobierno americano hizo sobre los presupuestos de defensa, triplicado su partida respecto al de hace tres meses.

Los nuevos poderes emergentes y sus consecuencias

Es la globalización un efecto y una tendencia que esta reconfigurando la economía global. El beneficio para economías en desarrollo se ha hecho patente, llevándose centros de producción allá donde no los había y miles de puestos de trabajo.

En contra de este beneficio y del beneficio de las grandes multinacionales que están viendo como mejoran eficiencia y productividad, trasladándose a países con mano de obra mas barata, las ventajas sobre la mano de obra en los países desarrollados esta menos clara.

¿Cómo se está desarrollando el proceso de la Globalización?

- La primera parte de la globalización empezó hace dos décadas con el desplazamiento de fabricas o centros productivos a los países en vías de desarrollo.
- La segunda parte supuso trasladar además de los centros productivos, trabajos de servicios sencillos o procesos de bajo valor añadido para las empresas.
- Y por ultimo encontramos una fuga masiva de trabajos intelectuales y de alta cualificación a países con bajos costes, facilitado por las nuevas tecnologías, redes de comunicación digitales de alta velocidad etc...

En base a un estudio elaborado por el Bank of America se estima en 3,3 millones de puestos de oficinas y 136.000 millones de dólares en sueldos viajaran de EEUU a países con costes bajos en el 2015.

Con todo lo anterior en Occidente se esta produciendo una reestructuración importante a todos lo niveles jerárquicos dentro de la empresa, pero si estas preocupaciones son fundadas podría renovarse el debate sobre la globalización. Pensemos que hasta la fecha el impacto del libre comercio has sido padecido sobre todo por los trabajadores menos cualificados. Pero si la clase media, mas influyente políticamente, se ve afectada, la oposición al libre comercio se intensificará.

Y con esto se suscita la incógnita de si las economías nacionales de los países desarrollados pueden mantenerse por una mayor eficiencia corporativa de las multinacionales que la bajada de salarios de los trabajadores del país.

Posicionamiento actual sobre los yacimientos de Petróleo

A pesar de la negación de la administraciones de Bush y Blair sobre que el petróleo fuera el verdadero móvil de la guerra con Irak, la administración francesa no ha dudado en poner en conocimiento a la ciudadanía de las presiones diplomáticas que ha recibido. (*Si París apoya la intervención en Irak, Washington presionará para que sus actuales contratos sean declarados sin validez por los nuevos gobernantes de Bagdad*).

Y es que en la situación actual petrolera mundial, parece que **únicamente encaja Irak como pieza básica para el desajuste de la economía americana, siempre que se produzca un cambio de régimen**. Y entre todo esto encontramos el ejemplo de la economía japonesa, un vivo ejemplo de cómo una economía desarrollada puede estancarse durante periodos de tiempo prácticamente indefinidos.

Pero pasemos a analizar cual es la realidad de los contratos petroleros y el posicionamiento actual, que suscita tanta incredulidad en las afirmaciones y justificaciones humanitarias sobre los móviles de la guerra.

Según un informe del Council on Foreign Relations y el James Baker Institute de la Universidad de Rice, Irak necesitaría una inversión de 40.000 MIO USD para incrementar su producción hasta los 5 millones de barriles diarios frente a los 2,5 actuales, por otro lado El Congreso Nacional Iraquí, el grupo opositor a sadam exiliado en Londres, ha advertido que los contratos firmados por el régimen de Sadam, no se verán necesariamente respetados en el Futuro.

En los últimos años, un importante numero de compañías petroleras han enviado a sus ejecutivos a Irak para tratar de llegar a acuerdos de prospección y producción con las autoridades Iraquíes, y algunas compañías han llegado a firmar contratos pormenorizados de explotación sobre pozos en importantes campos petrolíferos de Iraq. Han sido los Rusos y Franceses los que mejor se han posicionados sobre las reservas iraquíes.

Todo esto se ha desarrollado a pesar de las limitaciones de las limitaciones impuestas por la ONU bajo el programa de petróleo por alimentos.

País	Campo petrolífero	Compañía	Reservas en millones de barriles
Rusia			43.000
	Bai hassan		2.000
		Tafneft	2.000
		Zarubezhneft	
	Bin Umar		6.000
		Zarubezhneft	6.000
	Gharaf		
		Slavnet	
	Kirkuk		10.000
		Tafneft	10.000
	Zarubezhneft		
Rumaila			10.000
		Mashinoimport	
		Zarubezhneft	10.000
West Kuma			15.000

		Basneft	
		Rosneft	
		Tafneft	15.000
		Zarubezhneft	
Francia			20.000
	Bin Umar		
		TotalFinalElf	
	Majnoon		20.000
		TotalFinalElf	20.000
U.K.			5.000
	Halfaya		5.000
		BHP	5.000
U.K.–Holanda			2.000
	Ratawi		2.000
		Shell	2.000
Italia			2.000
	Halfaya		
		ENI	
	Nasiriya		2.000
		ENI	2.000
India			1.000
	Tuba		1.000
		ONGC	1.000
España			
	Nasiriya		
		Repsol	
Indonesia			
	Tuba		
		Pertamina	
Canada			
	Ratawi		
		CanOxy	
Japon			
	Gharaf		
		Japex	
Malaysia			
	Ratawi		
		Petronas	
Argelia			
	Tuba		
		Sonatrach	

China		
	Rumaila	
		CNPC
Total general		73.000

¿Cómo se explica el acuerdo de explotación de los yacimientos de Qurna por parte de la compañía rusa Lukoil?

La explicación esta justificada por las presiones de las grandes petroleras rusas, que convencieron a Putin para acercarse a las posiciones de Bush. Las causas no son otras que la necesidad de una inyección de dinero de 50000MIO USD para levantar la capacidad de producción rusa y de exportación, que actualmente se cifra en 7,7 millones de barriles y que por incompatibilidad con las refinerías USA no se exportan al mercado americano. Teniendo su potencial de producción por encima de los 10,2 millones de barriles diarios.

Pero a pesar de este preacuerdo la última palabra de la administración rusa no esta dicha, puesto que sería Rusia uno de los países mas afectados si el crudo iraquí invadiera los mercados e hiciera caer el precio del barril Brent por debajo de los 20\$.

¿Cuál es el posible posicionamiento de las compañías petroleras españolas en un escenario post-Sadam?

Estas son las declaraciones recogidas de diarios económicos nacionales de diferentes analistas financieros:

Cesar Cantalapiedra de AFI(Analistas Financieros Internacionales): *Es una oportunidad para Repsol pero no olvidemos que Repsol es relativamente pequeña y no cuenta con un negocio de producción como pueden tener Exxon&/mobil o Shell, estas tendrán mas ventajas*

Las reservas probadas de Iraq son como mínimo de 112.000 millones de barriles, lo que supone mas del 10 % del total mundial. Esto y a pesar del volumen relativamente pequeños de Repsol frente a las multinacionales del petróleo americanas y europeas,, bien es cierto que se le abre la posibilidad de posicionarse en alguno de los campos de producción petrolífera de Iraq además del de Nasiriya, de la mano y gracias al apoyo impopular que ofreció Aznar a la administración Bush.

María Martínez de BES: *Valoraciones a parte, no quedan muchas dudas de que la victoria de EEUU en una guerra que según lo expertos no debiera de durar mas de 3 meses, daría lugar a una reordenación del sector petrolero mundial donde se incorporaría el crudo Iraquí sin restricciones de ningún tipo y con mayor participación de agentes exteriores.*

Lo que parece muy sencillo de leer es que igual que Repsol compró YPF con la voluntad de incrementar su posición como productora de crudo frente a situaciones de Opas por los grandes lideres del sector.

Recordemos que actualmente Repsol produce crudo en Venezuela, Argelia, Libia, Dubai pero sobretodo en Argentina (70% del total de su producción).

Y con esta diversificación Repsol tiene un punto débil por volumen de producción y por el riesgo que concentra en Argentina. (Inestabilidad económica, riego de nacionalización de la industria, colapso financiero, depreciación..)

Y lo que también esta claro es que Cepsa que dentro de poco será absorbida por u principal accionista, la francesa TotalFinaElf, no disfrutará en principio de ventajas directas en Irak a menos que su accionista decida darle participaciones en alguno de los pozos.

Relaciones de la Administración Bush y la Industria del Petróleo estadounidense.

Otro motivo mas a la voluntad de control sobre el crudo iraquí es la relación de la administración presidencial norteamericana con la industria petrolera:

- Bush ha realizado su carrera profesional y forjado su fortuna económica de la mano de las compañías petroleras Texasas: ExxonMobil, TexacoChevron y Halliburton.
- Richard Cheney Vicepresidente de los EEUU fue hasta antes de integrarse en el gobierno EEUU de la mano de George Bush, vicepresidente de halliburton.
- Condoleezza Rice fue miembro directivo de Chevron
- Don Evans Secretario de Comercio fue directivo de una empresa petrolera
- Kathleen cooper Secretaria de Asuntos económicos fue directiva de una empresa petrolera.
- Elizabeth Cheney Adjunta a la Secretaria de Estado, es la responsable de defender los intereses petroleros en oriente medio.

Consecuencias económicas de la Guerra de Irak

Lo peor, económicamente hablando, es **la incertidumbre**, y por consiguiente lo que opinan en su mayoría es que la mejor opción es la no-guerra, pero que de haberla, lo más recomendable es que se inicie y finalice cuanto antes. Una guerra corta apenas afectaría a nuestra economía y desataría la recuperación económica.

En una contienda corta la mayoría de los analistas financiero apuestan por una fuerte subida del precio del barril brent, seguida de una rápida bajada, por debajo de los 30 o 25\$ barril. Por supuesto en un contexto de duración corta de la guerra, los mas perjudicados sería el sector turístico y los mas beneficiados, las propias petroleras, las constructoras y el sector de la distribución.

El área de la economía que va ha verse afectada tanto en un conflicto de corto o de larga duración será **el turístico, pero si la duración del conflicto de guerra con Irak se prolongase de dos a 3 meses, estas serían las consecuencias por sectores:**

Sector Bancario y Seguros: Aquí los que más sufrirían este conflicto sería la banca de empresas o inversiones, igualmente que los aseguradores que podrían ver recortados también sus cotizaciones en bolsa, y por consiguiente se resentirían sus carteras de inversiones y fondos de inversiones. Una reducción de los tipos de interés para impulsar la economía tampoco les ayudarán, y es que según los expertos los bancos siempre llevan un ciclo de retraso con el resto de la economía.

El turismo, viajes y hoteles, tal y como hemos comentado anteriormente serían los primeros en sufrir los efectos de la guerra, y los últimos en salir de ella. Los mas beneficiados por las cancelaciones de viajes de larga distancia será el turismo domestico, y de proximidad, y el sol y playa dentro del país.

La próxima semana Santa será una especie de mini-test para ver cómo se desarrollan los distintos destinos, pero los expertos matizan que no será suficiente, pero la estimación para semana Santa de la CAAVE(Cúpula Asociativa de agencias de Viaje) es que la demanda caiga en España entre un 10 y un 20%

Previsiones en un escenario de Guerra

Llegada de turistas de los principales emisores. % de variación anual

	2000	2001	2002	2003
Alemania	-3,6	-2,6	-7,1	-4,2
Reino Unido	8,7	5,2	3,5	1
Francia	-0,9	17,8	19,5	2,4

Italia	0,5	10	4,9	-0,3
Holanda	-3,7	8,5	15,5	4,6

El sector de automóvil, continuará con su reducción de ventas, aunque si bien es cierto que es mas consecuencia del propio mercado de los efectos propios de la guerra.

El sector de la distribución es sin embargo uno de los que mejor se esta comportando hasta el momento, el único segmento que parece ver indicios de caída de actividad es el pequeño comercio.

En obra y construcción no se esperan grandes reducciones sobretodo de obra publica. Y la obra privada tiende a perder el brío de los últimos años, pero por propia saturación y evolución del mercado inmobiliario..

Coste de la guerra con Irak

Hasta ahora hemos hablado y documentado la situación económica actual, la voluntad del gobierno Bush-Bair, los escenarios posibles a una post-guerra. **¿Pero cual es el coste de la guerra?**. Ha sido todo valorado a la hora de decidirse sobre el conflicto.

Los costes de la guerra del Iraq podemos dividirlos en:

Costes de la Guerra: dentro de estos ya conocemos que la Administración Bush ha propuesto un paquete de 75000millones adicionales para el conflicto (60000 militares, el resto ayuda humanitaria. Aunque esto parece quedarse corto frente a los cálculos de estudio de Nordhous (de gran prestigio) que establece una horquilla de 60000 millones a 140.000 millones.

Y aunque ya hemos comentado hago al respecto a continuación **resumiremos cuales pueden ser las consecuencias de dichos costes:**

Lo más preocupante el **incremento del déficit publico**, y sus efectos sobre la **elevación de los tipos de interés a largo plazo**, lo cual **reduciría el gasto en vivienda** y también **el consumo e inversión empresarial**.

La administración ha pasado de los +700.000 millones de dólares de superávit que le dejo Clinton a los 400.000 millones de dólares de déficit.

A todo esto hay que añadir **el incremento de la inflación** como consecuencia del incremento en el precio del crudo. Pero no quiero extenderme mas en cifras y argumentos ya ampliamente expuestos y **sí quiero entrar en los mal llamados**

Costes Indirectos o Psicológicos del conflicto:

Haciendo memoria en el conflicto del Golfo, el final de la guerra significó la vuelta a lo conocido y en consecuencia, significó el final de la incertidumbre, sé hecho al dictador de Kuwait, pero no se hizo nada más, con lo cual se restableció la situación anterior y no se introdujo ningún elemento nuevo de incertidumbre.

Ahora suponiendo un éxito militar sin problemas, el resultado sera que **entramos e un mundo nuevo con la comunidad internacional fracturada**. Y suponiendo unos objetivos postguerra tan nobles como pueden ser restablecer la democracia en Iraq **lo cierto es que se trata de situaciones desconocidas y por lo tanto llenas de incertidumbre**.

Desde Keynes, sabemos que la incertidumbre tiene efectos negativos:

Sectoriales: (Turismo, compañías aéreas, aseguradoras, etc.)

Generales:

En la bolsa

En las decisiones de inversión

Incluso en la actitud del consumidor

Estos costes a pesar de ser psicológicos no debemos engañarnos porque **finalmente se traducen en una realidad económica: Menos inversión, menor crecimiento, mayor desempleo, etc.** E incluso tendrá **un coste presupuestario**, por ejemplo en las necesidades de mayor seguridad en la zona, el miedo a nuevo atentados

Desgraciadamente la incertidumbre aparece y se propaga rápidamente pero desaparece mucho más lentamente. Y este es un coste que parece no previsto en los optimistas análisis tanto de la administración Bush.. Como en los propios analistas financieros y bursátiles, que a buena causa tratan también de calmar el desánimo de los inversionistas.

Alternativas al petróleo

Mostrada la dependencia económica de la economía mundial y principalmente de los EEUU del crudo. ¿Por qué no se decide invertir de forma enérgica en alternativas energéticas rentables?.

Con una inversión de entre 120.000 y 200.000 \$ que es mucho menos de lo que costará el conflicto bélico con Iraq, se reduciría el consumo de petróleo de los EEUU en más de tres millones de barriles al día. **Sin embargo una caída de la producción de petróleo, podría ser contraproducente en la economía.** (Ya lo comentamos anteriormente: Dejaría en el mercado a aquellos productores más eficientes, o lo que es lo mismo, daría más poder a los países de oriente medio.

El problema está en reducir el uso del petróleo sin dañar la economía. Por consiguiente a continuación enumero:

Los puntos que la economía mundial debería de tener en cuenta para evitar la actual dependencia del petróleo, y que ya han sido propuestos en foros como el de Río de Janeiro :

A) Diversificar los proveedores de petróleo, Participando en iniciativas internacionales fuera de oriente medio, Se sabe en solo en la costa oeste de África y la cuenca del Caspio existen reservas de más de 200.000 millones de barriles..

B) Utilizar las reservas estratégicas de crudo. De los 700 millones de barriles que tienen los EEUU estratégicamente almacenados, deberían salir al mercado para controlar subidas en el precio del crudo.

C) Aumentar la eficiencia industrial. Como hemos comentado anteriormente, la economía EEUU es la más dependiente del crudo de todos los países industrializados y la menos eficiente en su consumo. Pero no solo el crudo, también el resto de energía de suministro como la electricidad es malgastada por redes obsoletas, cuando en algunos países del norte de Europa se utilizan redes controladas digitalmente, inteligentes, sensibles y flexibles, que permiten el ahorro.

D) Eficiencia Industrial: En los últimos años las mejoras para incrementar la eficiencia industrial se han detenido, principalmente debido al bajo precio del petróleo. La industria debe adoptar medidas de ahorro de

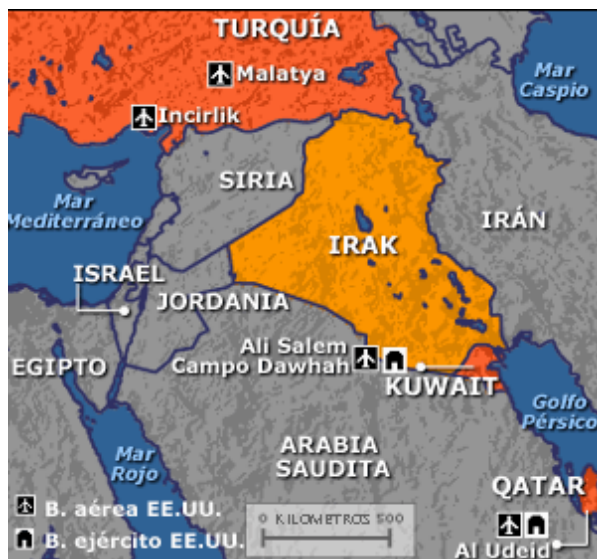
energía, como redes eléctricas inteligentes o lámparas LED. (United Technologies consiguió ahorrar 100.000 dólares en solo un local simplemente desenchufando los ordenadores por la noche).

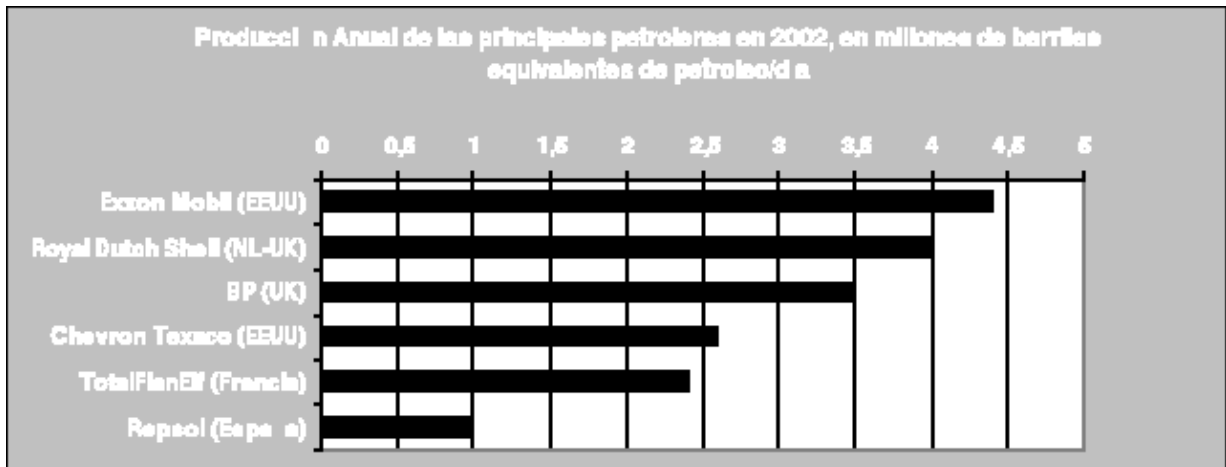
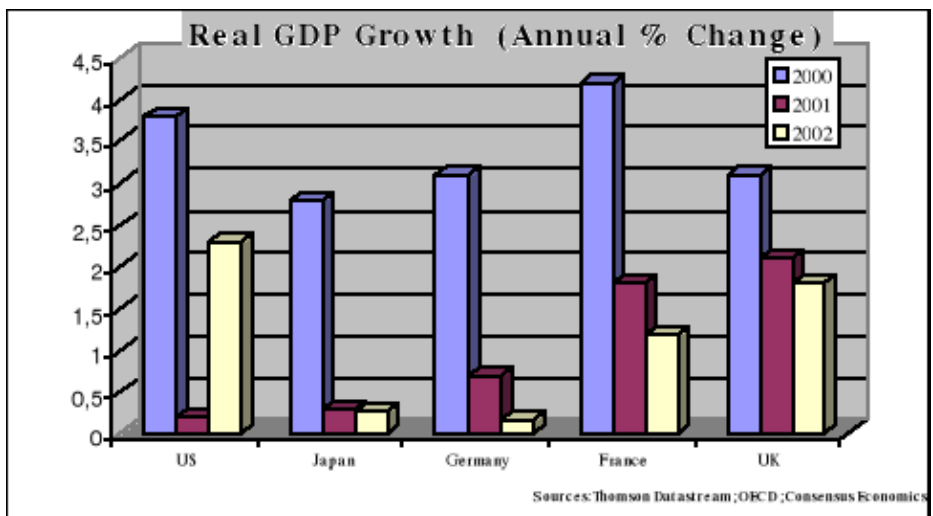
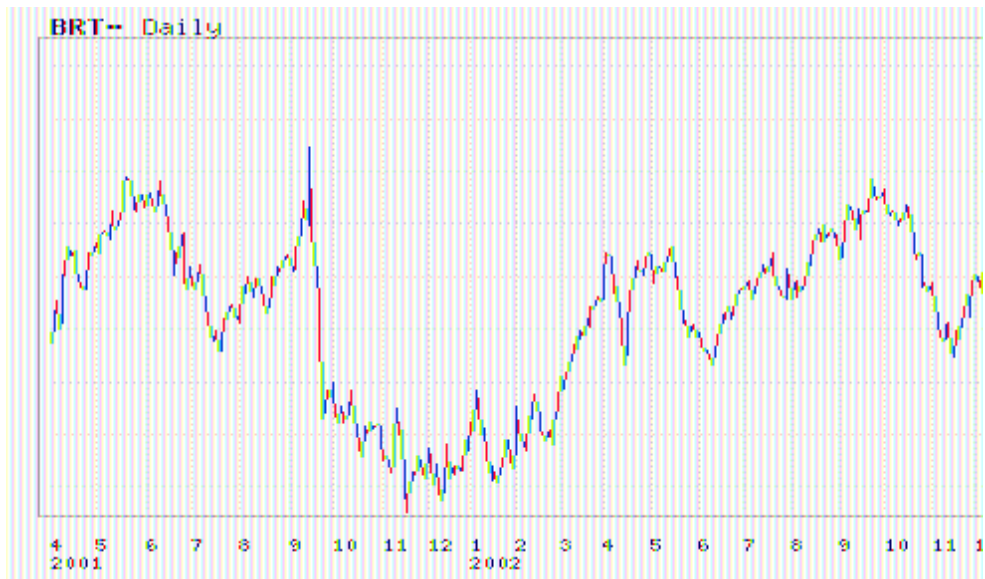
E) Disminuir el consumo de coches y camiones. Desde 1975 hasta la actualidad en lugar de disminuir el consumo de vehículos, como consecuencia de mejoras y eficiencias en los motores, se ha incrementado de 10.7 litros /100kms hasta los 10.9litros /100 Km de hoy; 2 litros mas que el consumo medio europeo. El consumo por transporte supone además 2/3 del consumo total de los EEUU.

F)Fomentar las energías renovables. En Europa seguimos muy lejos de ser un ejemplo de reutilización de energías limpias, pero ya en el norte de Europa se genera el 20% por energía eólica, por tan solo el 0,5% de los EEUU.

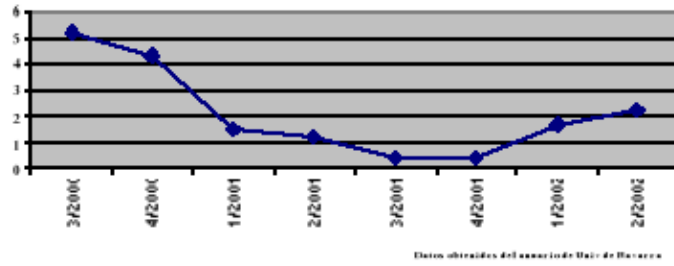
G)Gravar fiscalmente el combustible. El coste de la gasolina es mucho mayor que 0.39\$, que es lo que están pagando en la actualidad. Hay costes irreparables como son el de la contaminación o el de las guerras en Oriente Medio.

Se puede discutir sobre los costes de estas medidas, pero los costes de una mayor eficiencia y una menor vulnerabilidad a largo plazo serán muy superiores.

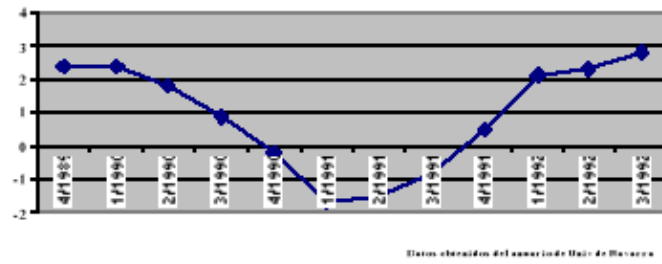




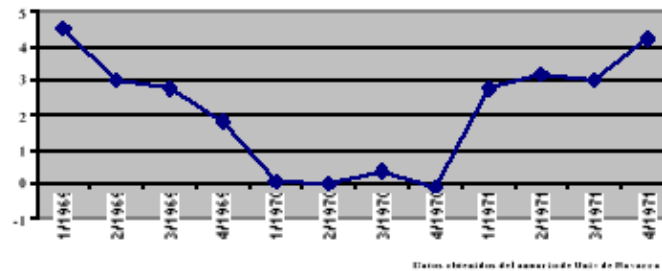
La recesi n de 2001



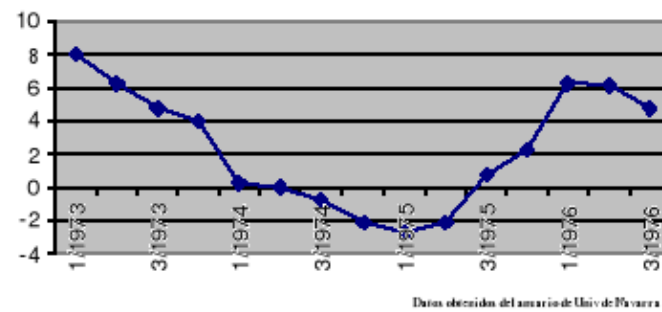
La recesi n de 1990-1991



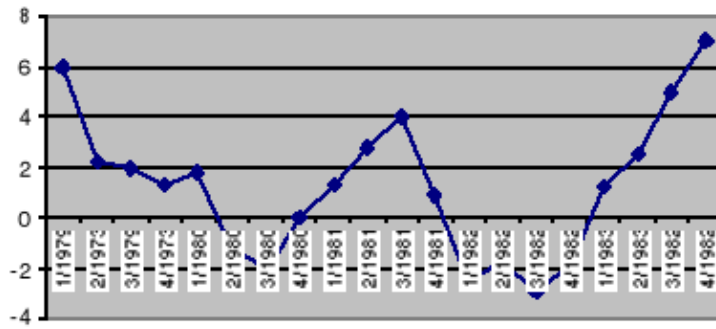
La recesi n de 1970



La recesi n de 1973-1974



La recesi n de 1979-1983



Datos obtenidos del anuario de Unir de Navarra

Deficit por cuenta corriente EEUU en % del PIB

